

Verbale n. 3 della riunione del CA del 30 marzo 2016

La riunione ha inizio alle ore 9.50 presso la sala riunioni del Conservatorio.

Sono presenti: Ramunto, Cavalli, Murra, Farina, Rossi Marianna, Bivona, Moretti, Russo, Mangiapelo, Bettazzi

Sono assenti: Di Cecca

E' presente come uditrice la studentessa componente del C.diA. Giada Olivetti

OdG:

- Approvazione verbale seduta precedente.
- Rimodulazione attività di PGA 15/16 a seguito della comunicazione del presidente, nella precedente seduta del C.A, sulla stato attuale del bilancio.
- Comunicazioni Consulta degli studenti
- Varie ed eventuali

Punto 1

Viene approvato il Verbale della riunione del 16 marzo 2016.

Punto 2

Il Direttore presenta la Relazione Programmatica del Presidente che definisce la disponibilità di bilancio di € 45309,60 per le attività didattiche (ndr. non sono ricomprese in questa cifra le ore aggiuntive di insegnamento nei contratti co.co.co.): di questa 25063,50 € sono destinati all'attività dell'Orchestra per il Corso Direzione d'Orchestra i restanti 20246 € sono attribuiti alle attività di seminari e master. Il Direttore ha preparato 4 schede che riportano le attività approvate nel PGA: Nr 1 attività master seminari ecc., Nr 2 laboratori, Nr 3 concerti, Nr 4 coordinamenti. Nella scheda nr.1 sono presenti alcune attività con la dicitura: spontaneamente ritirato.

La Prof.ssa Rossi chiede al Direttore come è stato scelto il docente che ha ritirato la proposta ossia quale è il criterio di scelta didattica e di indirizzo che ha fatto scegliere al direttore i docenti risultati poi rinunciari..

Il Direttore risponde che ha proceduto contattando ai colleghi per chiedere se l'attività proposta si poteva ripresentare il prossimo anno agevolando il lavoro del CA: cercando così di ottenere un risultato che potesse essere più prossimo alla nuova disponibilità di bilancio.

Il Direttore dichiara che se il criterio adottato non risulta essere apprezzato è disponibile a rimettere tutto in mano al CA.

La Prof.ssa Rossi chiarisce che la scelta del direttore di chiamare i colleghi non è una scelta con carattere didattico per l'istituto anche perché alcune master sono state già svolte prima ancora che il C.A. fosse riunito per rimodulare il PGA. Ritiene quindi che tale modalità non abbia una logica.La

Consigliera fa rilevare che ci sono delle attività tra le non rinviate che si ripetono ogni anno. La Rossi fa notare tra l'altro che eccetto la scheda relativa al Bilancio con i rinvii delle attività ha ricevuto i documenti della relazione programmatica e dell' esatto bilancio di previsione soltanto oggi

Il Direttore ricorda che ha inviato una scheda riassuntiva di tutti i differenti aspetti interessati – tipologie di attività, suddivisione di spesa tra bilancio e fondo di istituto- al CA prima della presente riunione, ma che per facilitare il lavoro del CA ha rimodulato e perfezionato i contenuti sulle 4 schede suddividendoli per argomenti e tipologie di spesa: nulla è cambiato dalla scheda riassuntiva che ha precedentemente inviato.

Il Consigliere Murra dichiara che a suo parere il direttore nella sua funzione può assumere le iniziative che meglio ritiene e che il Consiglio Accademico ha documentazione sul tavolo e può quindi approvare o meno le attività una per una. Quindi qualunque iniziativa può essere approvata o bocciata da CA.

Il Direttore chiede al CA di valutare ogni singola proposta presente nella scheda .

Il CA, eccetto i Consiglieri Rossi, Bivona e Russo, procede al dibattito e alla approvazione voce per voce.

Bettazzi esce alle 12.45

Interruzione ore 13.15

La seduta si riapre ore 14.30

Dopo ampia discussione vengono approvate dal C.A., eccetto che dai Consiglieri Rossi, Bivona e Russo, e finanziate all'interno della upb 1.2.1.2. le attività elencate nella scheda nr 1 allegata al presente verbale.

Le attività elencate nella scheda nr 1A allegata al presente verbale saranno realizzate nelle eventuali prossime economie disponibili ~~upb 1.2.1.2~~; si approvano e si ratificano le attività già svolte e già previste nella scheda nr 1.

Scheda: Scheda coordinamenti e partecipazione attività docenti interni

Viene analizzata la scheda coordinamenti e partecipazione attività docenti interni e viene approvata tranne che dai Consiglieri Rossi Russo e Bivona i quali non approvano perché ritengono che sia necessario un prezzario per le tipologie di incarico.

Scheda: Laboratori

Vengono analizzati i costi dei laboratori: viene approvata dal C.A riequilibrando i compensi come da scheda in allegato secondo il criterio di 50 euro l'ora. I Consiglieri Russo, Rossi e Bivona che non approvano perché ritengono che sia necessario un prezzario per le tipologie di incarico.



Scheda: Concerti

Il C.A. approva la scheda eccetto i Consiglieri Rossi, Bivona e Russo.

Le schede di cui sopra sono parte integrante del presente verbale.

Preventivo ore Aggiuntive:

Il Direttore dichiara che in base alla stima degli anni passati sono stimate per questo anno 2522 ore: questa stima andrà poi verificata a consuntivo della didattica realmente svolta in monte ore e di quella realmente svolta in ore aggiuntive e certificata dai fogli firma.

La Consigliera Rossi chiede al Direttore su quale base è fatta questa stima.

Il Direttore dichiara che essa è fatta in base alle richieste presentate e allo storico delle ore aggiuntive. Queste ore possono variare a consuntivo sulla reale consistenza delle classi e sulla verifica degli iscritti e dei fuori corso.

Il CA, ad eccezione dei Consiglieri Rossi, Russo e Bivona, approva il preventivo di 2522 ore aggiuntive e chiede al Direttore di riferire quanto prima al C.A. il risultato di un controllo finalizzato all'accertamento del numero di studenti in corso e fuori corso e di conseguenza l'effettiva necessità di ore aggiuntive.

Le ore stimate per le collaborazioni esterne sono 4073.

Murra esce alle ore 18.00

La Prof.ssa Rossi dichiara quanto segue:

In seguito alla relazione del presidente sulle notizie riguardanti il bilancio, attribuzione e costi di ore di didattica aggiuntiva, dopo aver appreso dallo stesso presidente che le entrate correnti relative alla contribuzione studentesca condurrebbero ad una stima di € 495.000, quindi inferiori di ben ca 100.000€ rispetto all'anno 2015, con mia grande sorpresa rilevo dal sito dell'istituto, dal documento di bilancio pluriennale 2015, che tale riduzione era già nota fin dal Marzo 2015, data di redazione del bilancio di previsione. Infatti, sin da allora, per l'anno 2016 tali entrate erano stimate in riduzione da €590.000 (2015) a €500.000 anno 2016 e seguente.

Voglio però sottolineare che, dopo le spiegazioni ottenute dal presidente, questa riduzione veniva da me (e penso anche dai colleghi) ritenuta inattesa e sorprendente nostro malgrado e che si dovesse quindi, responsabilmente, operare secondo procedure d'urgenza sottostando alle indicazioni ricevute dalla direzione che nel frattempo aveva raccolto le varie richieste di didattica sorgenti dai singoli docenti.

Alla luce di una così evidente mancanza di comunicazione da parte della direzione, ribadisco quanto già ebbi modo di scrivere in pista pec il 29 febbraio 2016 sulle modalità di approvazione del P.G.A. e sulle funzioni del C.A. e che non ha ancora ottenuto controdeduzioni.

Richiedere al corpo docente l'elaborazione di progetti didattici, celando sin dagli esordi la loro insostenibilità economica, genera nel C.A. un dubbio legittimo sulla effettiva partecipazione alle



scelte accademiche dell'istituto oltreché sulla trasparenza nella gestione dello stesso. Inoltre, come sottolinea il Consigliere Bivona, il Direttore, nella lettera a tutto il personale docente prot 2785/A-2 nella quale trasmetteva le schede per la presentazione delle proposte per il PGA chiariva a pag 2 ai punti 8) e 9):

- 8) Quanto alla retribuzione dei docenti e del personale esterno si fa riferimento alla normativa in vigore al Conservatorio Licinio Refice. Le retribuzioni che saranno approvate dal CA si considerano al lordo delle tasse.
- 9) La realizzazione delle proposte approvate dal CA è subordinata alla effettiva disponibilità economica che sarà determinata e deliberata dal CdA al CA prima che questi si riunisca per valutare le proposte artistico-scientifiche pervenute.

Ancora oggi il C.A. pur essendo chiamato ad operare tagli su ciò che avrebbe dovuto tagliare prima, solo in data odierna recepisce la relazione programmatica del Presidente, non firmata, unico documento da parte del CdA riguardante i dati economici.

Trovo quindi confermata nei fatti una gestione che tende ad esautorare le funzioni del C.A., che si trova oggi a ratificare scelte che nulla hanno a che vedere con impreviste contrazioni economiche, obbligati ormai da mere scadenze legislative.

Infatti vengono ratificate oggi Masterclass già svolte contra legem alla data odierna, ossia prima che il C.A. abbia potuto elaborare la sua azione rimodulando il PGA alla luce dei necessari tagli.

Inoltre, sussistendo disponibilità massima euro 20.246,10 per la realizzazione di Masterclass, seminari ed esercitazioni didattiche, come da upb 1.2.1.2. lì dove il Direttore ha richiesto di operare una scelta, essa è avvenuta in presenza e con il voto di alcuni Consiglieri Accademici risultati essere anche docenti proponenti delle attività rientranti tra quelle scelte, generando così un palese conflitto di interesse.

Inoltre, come già specificato ampiamente nella lettera in atti, inviata via pec anche alle RSU in data 29/02/2016, il C.A. non ha mai stabilito nessuna distribuzione delle attività da inserire tra Fondo di Istituto e Bilancio.

In data 28 luglio 2015 il C.A. deliberava che:

- 1) I laboratori non prevedono borse di collaborazione o studio.
- 2) Al fine di una ottimale realizzazione delle attività di Masterclass-Seminari-Laboratori, Convegni, proponel'istituzione di una unica figura di Coordinamento istituzionale che curi gli aspetti logistici della organizzazione.

Le attività poste arbitrariamente nel Fondo mostrano grosse discrepanze economiche anche se da sempre si richiede di stabilire preventivamente il riconoscimento economico per il responsabile di progetto, attività performante del docente interno, e di quello esterno. Relativamente al Fondo non risultano esse e stati stabiliti neanche i criteri adottati per determinare il compenso per ciascuna figura di Coordinamento atteso che le proposte presentate e i cui coordinatori sono stati inclusi nel Fondo d Istituto prevedono impegni orari anche di sole 3 ore. Anche per i concerti non è mai stato stabilito un costo di riferimento.

Non recependo alcun tipo di documento la Prof.ssa Rossi chiede su cosa è stata fatta la stima del reale fabbisogno delle ore aggiuntive. Il C.A. non ha nessun riferimento per poter stabilire la congruità di tale fabbisogno. Ad oggi non esiste nessun tipo di verifica da parte del Direttore per permettere al C.A. di ratificare il fabbisogno da lui richiesto.

Per tutto quanto sopra esposto i Consiglieri M. Rossi, V. Bivona e G. Russo non approvano la rimodulazione del P GA proposta dal Direttore, la distribuzione delle attività nel Fondo di Istituto, né le ore richieste di didattica aggiuntiva e di didattica e di collaborazione.

Punto 3

Viene rimandato alla prossima riunione del CA.

La riunione si chiude alle ore 18.30

il segretario verbalizzante

Sabina Moretti

il Direttore

Raffaele Ramunto