



Verbale n°11 del 10/10/2015

La riunione ha inizio alle ore 10:10 presso la Sala Riunione del Conservatorio.

Presenti: Direttore R. Ramunto, i professori S. Moretti, R. Cavalli, L. Di Cecca, M. Rossi, A. Sarcina e R. Murra, gli studenti V. Bivona e G. Russo.

Assenti Giustificati: M. Bettazzi

Segretario Verbalizzante: G. Russo

Ordine del giorno:

- 1) Correzione formale al verbale del C.A. n° 10 del 10/09/2015.
- 2) Ottimizzazione al regolamento del C.A.
- 3) Attribuzione dei crediti formativi alle licenze del previgente ordinamento.
- 4) Approvazione schema di regolamento corsi di studio AFAM.
- 5) Approvazione regolamento Consulta degli Studenti.
- 6) Varie ed Eventuali.

Il Direttore informa il Consiglio Accademico che il Consigliere Prof. Mossuto Giuseppe con una comunicazione invitata il 9/10/2015 con prot. n° 6448 - F/P rassegna le dimissioni.

Il Direttore consultata la graduatoria degli eletti, scorre successivamente nella graduatoria degli eletti del 29/10/2013 prot. n° 8429 - A/2 e individua il Prof. Mangiapelo Silvano come Consigliere avente diritto.

Nominato dal Direttore il 9/10/2015 prot. n° 6449 - F/P, il 10/10/2015 il Consigliere accetta l'incarico con nota protocollata n° 6450 - A/4.

Il C.A. presa visione dei Curricula pervenuti relativi alle elezioni del Nucleo di Valutazione esprime parere favorevole per tutti e quattro i candidati ripotandosi alle caratteristiche richieste dall'Art. 14 dello Statuto del Conservatorio.

- 1) Correzione formale al verbale del C.A. n° 10 del 10/09/2015:

Relativamente al punto 1 dell'O.d.g. viene letta la PEC del 8/10/2015 prot. n° 6408 - A/4 di cui segue il testo.

Al Consigliere Accademico e Segretario Verbalizzante nella seduta del C.A. del 10/09/2015

M° Roberto Cavalli

Al Direttore e Presidente del C.A.

M° Raffaele Ramunto

Ai Consiglieri del C.A.

e p.c. Al Presidente del Conservatorio "L.Refice" di FR

Dott. Domenico Celenza

Oggetto: Rettifica Verbale C.A. del 10 settembre 2015

Gentile Consigliere, nella sua qualità di segretario verbalizzante nella seduta del C.A. del 10 settembre 2015 le rappresento quanto segue:

Il verbale in oggetto nella parte riportata di seguito in corsivo recita:

".....Alle ore 16,40 esce la prof Marianna Rossi.

Il progetto Suonare con l'orchestra non viene approvato perché il progetto non è stato sottoposto all'approvazione dei Dipartimenti coinvolti ad eccezione del Dipartimento di strumenti a tastiera e a percussione.

Fermo restando quanto deciso nella seduta n 8 del 14.7.2015 al punto "Ensemble", eccezionalmente si approva il progetto presentato dalla prof Marcotulli in quanto si inquadra nei festeggiamenti per il quarantennale della istituzione della Scuola di Jazz. Si auspica in ogni caso il coinvolgimento del maggior numero possibile di professionisti che siano stati studenti e/o docenti del conservatorio.

Per quanto riguarda la proposta avanzata dal prof Proietti relativa allo scambio di docenti fra il conservatorio di Frosinone e l'Università di Ankara il C.A. invita il prof Proietti a ripresentare la proposta il prossimo anno in ambito ERASMUS. Con l'occasione si delibera che laddove un progetto internazionale può essere realizzato in ambito ERASMUS non può essere inserito in altra programmazione. La prof Di Cecca si astiene.

Il progetto Wind Orchestra è approvato con le modifiche imposte dal rispetto della delibera del C.A. n. 9 del 28.7.2015 sui laboratori.

Per quanto riguarda il concerto a Noto proposto dal prof Gennarini, i CD "Stabant Matres", il "Concerto per Violino e Orchestra" di E. Marocchini e "Daphne" di Marco da Gagliano il C.A. decide di sostenere i progetti solo nel caso in cui ci sia il coinvolgimento nell'orchestra di un numero percentualmente preponderante di studenti ed ex studenti.

Alle ore 17,40 esce la prof Antonia Sarcina.

Per quanto riguarda il progetto presentato dal prof Menicocci il C.A. non è in grado di valutare la proposta perché la stessa non contiene una indicazione certa del programma e non è possibile effettuare una previsione di spesa. Si invita il docente a ripresentare la proposta il prossimo anno corredandola di tutti gli

Il Prof. Cavalli, esaminando la comunicazione contenuta nella PEC di cui sopra contesta recisamente di quanto in essa affermato nel punto in cui recita, riferendosi al verbale del 10/09/2015: “*Tale redazione risulta essere palesemente errata e non corrispondente al vero*”. Se è vero non è stato rispettato il principio cronologico nella verbalizzazione, è altrettanto vero che la Prof.ssa Rossi ha fatto la dichiarazione verbalizzata e della dichiarazione non è stato travisato il senso. Quello che manca è l’esposizione delle motivazioni che l’hanno portata a ritirare il progetto, fatto che però non implica la falsità della verbalizzazione stessa. Dal punto di vista formale è evidente che la Prof.ssa Rossi ha fatto la dichiarazione prima di uscire non potendo fare dichiarazioni dopo aver abbandonato la seduta. Il Prof. Cavalli fa notare inoltre che la frase riportata, ipotizzando il reato di falso in atto pubblico, potrebbe anche integrare il reato di diffamazione.

La Prof.ssa Rossi sottolinea di non aver mai parlato di farlo o di reati. La dichiarazione così come riportata dal Prof. Cavalli nel verbale del 10/09/2015 scritta postuma non esprime palesemente e correttamente il pensiero completo e le motivazioni del ritiro del progetto.

Il C.A. inserisce la dichiarazione della Prof.ssa Rossi per la correzione al verbale del 10/09/2015 in seduta odierna come di seguito riportata:

“... Alle ore 15:45 esce Vittorio Bivona.

Per quanto riguarda il progetto della Prof.ssa Rossi il Direttore, ritenendo di difficile realizzazione, invita la Prof.ssa Rossi a snellirlo in modo che risulti più facilmente attuabile. A questo punto la Prof.ssa Rossi, pur ritenendo che qualche progetto del PGA 2015/2016 sarà regolarmente approvato dal C.A. anche se sprovvisto dei necessari preventivi bene placiti dei dipartimenti coinvolti, non ritiene di voler contravvenire comunque a quanto richiesto dal C.A. stesso, ossia corredare i progetti che prevedono più partner con i pareri favorevoli dei Dipartimenti partecipanti.

Infatti nella seduta odierna del C.A. destinata all’approvazione definitiva del PGA 2015/2016 non sarebbe possibile modificare il progetto e acquisire i previsti consensi degli altri Dipartimenti coinvolti nel progetto e di presentarlo il prossimo anno. Alle 16:20 rientra la Prof.ssa Antonia Sarcina. ...”.

Gli studenti consiglieri Russo e Bivona chiedono che sia anticipata la discussione del punto 5 dell’o.d.g., in C.A. approva e ne segue la discussione.

2) Approvazione regolamento Consulta degli Studenti.

Il C.A. invita la Consulta degli Studenti a perfezionare lo schema del Regolamento, rimandando l’approvazione alla seduta successiva.

Alle ore 12:53 entra il Consigliere Prof. Roberto Murra.

3) Ottimizzazione al regolamento del C.A.

Il C.A. segue alla lettura del Regolamento di Funzionamento del Consiglio Accademico.

Il C.A. procede alla votazione sull'aggiunta di un comma dell'Art.2 che:

"il C.A. viene convocato, di norma, almeno una volta al mese."

Votazione: - 4 favorevoli.
- 5 contrari.

Quindi non si procede all'aggiunta del comma.

Si procede alla votazione per la modifica del comma 1 dell'Art.4:

"Il Direttore pone in discussione gli argomenti secondo l'ordine stabilito dell'o.d.g.. E' possibile modificare l'ordine di discussione, con decisione assunta dal Consiglio a maggioranza. Non è possibile deliberare su argomenti diversi da quelli previsti dall'O.d.g. originario eccetto nei casi in cui sia riconosciuta la loro indifferibilità con votazione unanime dei consiglieri presenti."

Votazione: - 7 favorevoli.
- 2 contrari.

L'Art.4 comma 1 recita: " ... Non è possibile deliberare su argomenti diversi da quelli previsti dall'o.d.g. originario, se non con il consenso di tutti i consiglieri presenti."

I Consiglieri favorevoli alla modifica hanno ritenuto necessaria l'approvazione di suddetto comma perché prevede una regolamentazione più restrittiva della fattispecie riconoscendo al C.A. la possibilità di trattare e deliberare solo su argomenti che abbiano il carattere della indifferibilità riconosciuto della totalità dei consiglieri presenti.

La Prof.ssa Rossi e Prof.ssa Sarcina votano a sfavore ritenendo che la frase sopra espressa possa essere utile per la trattazione e non per la delibera. Prevedere argomenti da deliberare non presenti all'o.d.g. è contrario alle leggi sul funzionamento dei organi collegiali sia a delle società che degli enti pubblici.

La Prof.ssa Di Cecca chiede alla Prof.ssa Rossi di specificare gli estremi normativi delle leggi che cita. Il Direttore e la Prof.ssa Moretti si associano alla richiesta della Prof.ssa Di Cecca. La Prof.ssa Rossi risponde che si è consultata con il proprio Avvocato.

Alle ore 16:20 esce la Prof.ssa Di Cecca.

La Prof.ssa Rossi chiede di eliminare la parola "... presenti" dal comma 5 dell'Art.4.

Tale richiesta è motivata sempre dall'esigenza di assicurare la legale funzionalità dell'organo collegiale, pertanto devono esserci le delibere nelle "Varie ed eventuali" solo se sono presenti tutti i consiglieri.

Votazione: - 4 favorevoli.
- 4 contrari.

Quindi la richiesta è rinviata alla prossima riunione non avendo una normativa che disciplini l'esito del voto in parità.

Il restante dei punti dell'o.d.g. viene rinviato al prossimo C.A.

Alle ore 17:35 termina la riunione.

Letto, approvato e sottoscritto.

Segretario Verbalizzante
Grazia Russo

Il Direttore
M° Raffaele Ramunto